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La investigación de una Tierra Plana

“Los humanos no son racionales”. “Hay una fuerza de atracción que ejerce la Tierra sobre los cuerpos hacia su centro”. “Los países no deberían de tener un ejército”. “El aborto es una práctica pagana y satánica”. “No era penal”. “A México le falta poco para estar como Venezuela”. “El calentamiento global va a cavar con la humanidad”. “Las vacunas son necesarias”. Y… “La Tierra es plana”.

Todas las afirmaciones anteriores son muy fuertes, y sean o no verdaderas, al decirlas sin contexto o sustento causan aún más polémica y conflicto. Cualquier persona podría hacer afirmaciones a lo bestia y decir que lo dicho es una verdad absoluta, pero, cuando se vive en sociedad, hay un asunto que se llama divergencia de pensamiento, o desacuerdo.

En sociedad no todos van a tener siempre el mismo punto de vista. Van a haber personas que no están de acuerdo con lo dicho y refuten. Van a haber otras personas que no tengan una posición en la discusión, pero sí buscan adoptar una. Estas personas necesitan de la argumentación y persuasión. Otras permanecerán desinteresadas y se conformarán con lo que se les ponga en frente. Estas, como dice en el documental “Flat Earth” serán las personas que son más fáciles de manipular, pues no cuestionarán ni analizarán.

Como es de suponer, la argumentación no se da sola, hay que construirla metodológicamente. Es aquí en donde entra la investigación. Para poder persuadir a una persona se necesitan argumentos, eso está más que claro. Para construir argumentos se necesita saber. Me refiero a conocer el tema. Para conocer un tema a profundidad, de tiene que buscar. Como es de esperar, la investigación para eso sirve, para buscar y encontrar.

Como se menciona anteriormente, la investigación tiene una estructura metodológica que se basa en el método científico. Consiste en una pregunta de investigación que describe el problema que se busca resolver. En el documental, nunca me quedó claro si en realidad había pregunta de investigación. De hecho, creo que en realidad era más bien una tesis que se quería demostrar. “LA TIERRA ES PLANA”.

Después sigue el objetivo que presenta la finalidad del estudio competo, señalando qué es lo que se pretende investigar. De éste, surgen los objetivos específicos que identifica lo que se pretende lograr en las diferentes etapas de la investigación. El objetivo de la investigación de los terraplanistas es demostrar que la Tierra es plana. Sin embargo, me parece que los objetivos específicos están vagos y mal planteados, pues en el documental no muestran de manera efectiva que la Tierra es plana. La investigación tiene un enfoque que no es científico, pues no hay ninguna demostración científica (puede considerarse el experimento del láser como científico, no obstante, estaba mal planificado y no había investigación previa, lo cual resultó en su fracaso). Lo cierto es que para mí el objetivo de la investigación es mostrar que hay otro punto de vista, y atraer a conocer más sobre éste, ni siquiera es convencer, pues no ofrecen herramientas. También creo que los objetivos específicos son ambiguos, ya que en todo el documental no vi una planeación sobre de qué iba la investigación.

Uno de los elementos base en la investigación es el marco teórico. En el documental se dice que los terraplanistas son gente estudiosa que examina y analiza los fenómenos geocientíficos. A pesar de ello, no lo muestran en el documental. Se basan más en la ola social que causa esta corriente y eso no es un marco teórico. A mi parecer, el documental explica más el papel que tiene en la sociedad la idea terraplanista que en realidad la explicación científica.

Debo también recalcar que no solo no es claro en marco, sino también está bastante relacionado con la falacia. La investigación y argumentación se enfoca en negar cualquier punto de vista contario al terraplanista. El documental mismo lo dice, es muy difícil que ellos te alcancen a la mitad del camino. Sobre todo, se basa en dudar de lo enseñado eso no está mal) y hacer teorías conspiradoras que hacen ver como una mentira todo.

El método, en donde se expone la conducción del estudio, es igual débil. Los experimentos para tratar de comprobar la tesis, al no tener marco, fracasaron. También, la afirmación del principio de Stagner que dice que la Tierra no puede ser curva porque si no, no se vería Seattle no está completa. Esta afirmación no contiene ni datos ni mediciones ni factores secundarios, como por ejemplo el relieve geográfico. Así, sin marco, método y resultados, dejan ningún espacio a la discusión.

Ahora, si te tacha de mentira a la discusión que puede haber con la antítesis, entonces la investigación no tiene esencia. No me parece adecuado que hagan una afirmación y que basen su afirmación en que todo lo otro pueda ser mentira, apelando a la falacia ad ignorantiam.

El documental no muestra conclusiones, la única afirmación final que deja es que los terraplanistas son algo serio (que no está bien explicado por qué). No hay bibliografía clara, solo los testimonios y eventos.

Al tratar de ser lo más objetiva, concluiré que no puede haber una verdad absoluta y que en efecto, hay que dudar de todo, no obstante, al dudar, hay que saber buscar respuestas. La investigación mostrada en el documental no me parece que está bien estructurada. Es importante mencionar que en mi opinión, sí se puede hacer una buena investigación sobre este tema, y quién sabe, hasta pueda influir en muchas personas más.

Aunque no me parezca satisfactorio el documental, no lamento verlo. Pienso que es importante ver otros puntos de visa y cómo llevan a cabo el proceso de investigación. La parte de la actividad que para mí es más relevante es comentar el video y hacer críticas constructivas. Así se ve la investigación ajena y se obtiene retroalimentación a la propia con base en la crítica. Me gusta que así pueda saber qué se hace que puedo hacer yo y qué se hace que no debo de hacer yo.